Modelos de acreditación institucional y consistencia de información: **la visión del evaluador externo**

Byron Acosta

SUMARIO

1. Preparación antes del análisis de información.
2. Análisis de la información.
3. Inconsistencias y elaboración de la bases de preguntas y requerimientos de información adicionales.
4. Visita *in-situ*.
5. Preparación del primer informe.

Panorama

Estructura de los modelos de evaluación

País/Región	Estructura				
	Nivel I	**Nivel II**	**Nivel III**	**Nivel IV**	**Nivel V**
	Dimensiones	**Componentes Categorías* Elementos** Factores*** Criterios**** **	**Criterios Características* Sub-criterios****	**Indicadores Aspectos a evaluar* Evidencias****	**Estándares**
Colombia		●***	●*	●*	
MERCOSUR	●	●	●	●	
México		●*	●	●	●
Chile	●		●	●	
Brasil	●	●*		●	
España		●**	●	●	
Perú	●	●***	●	●	●
Costa Rica	●	●	●	●**	●
Ecuador	●	●****	●**	●	

PANORAMA

Número de elementos por nivel de desagregación

País	Macro-nivel		Meso-nivel	Micro-nivel
	Dimensiones	**Componentes Categorías* Elementos** Factores*** Criterios**** **	**Criterios Características* Sub-criterios** **	**Indicadores Aspectos a evaluar* Evidencias** **
Colombia		10***	40*	241*
MERCOSUR	4	15	46	94
México		10*	49	
Chile	3		10	73
Brasil	3	8*		63
Paraguay	5	15	39	176
España		6**	17	
Perú	3	9***	16	86
Costa Rica	4	21	171	348**
Ecuador	1	5****	5**	39

PANORAMA

- Los modelos se estructuran con base a seis macro-dimensiones:
  - (i) gestión de la carrera,
  - (ii) gestión académica,
  - (iii) infraestructura y servicios,
  - (iv) comunidad universitaria,
  - (v) bienestar universitario,
  - (vi) resultados de la enseñanza-aprendizaje

1. Preparación antes del análisis de información (Evaluador).

- Analizar y entender el modelo institucional.
  - Bases teóricas de modelo.
  - Entender los indicadores (definición y forma de cálculo), especialmente los cualitativos.
  - Conocer de forma detallada las guías y protocolos de evaluación.
  - Aclarar dudas con los técnicos del CEAACES
- Buscar literatura adicional referente al tema.
  - Reportes de otros países.
  - Artículos.

1. Preparación antes del análisis de información (continuación).

Segers, M., & Dochy, F. (1996). Quality assurance in higher education: Theoretical considerations and empirical evidence.

- The main goal was to improve the planning system of higher education.
- Three broad aspects: the goals defined (mission or purpose), the process for achieving the goals, and the **output**, i.e.,
- The motives of drop-outs is a valid variable but seldom present in the reports. Probably the faculties do not gather data concerning this variable.
- The visiting committee criticized the faculties for being not critical enough; **the self-study reports were in most cases descriptive instead of analytic.**

1. Preparación antes del análisis de información (continuación).

Kahveci, T. C., Uygun, Ö., Yurtsever, U., & İlyas, S. (2012). Quality Assurance in Higher Education Institutions Using Strategic Information Systems.

In this study, a quality assurance framework supported by strategic information system is proposed for higher education institutions. The proposed strategic information system also integrates the strategic management, process management and monitoring-measuring systems as well as takes into consideration international, national and regional external factors.

taken into consideration for improving the processes in the light of quality assurance. Hence, the management information system integration supports the continuous improvement and produces information to develop corrective actions plan for quality audits. If the quality assurance system is not integrated with the management system, it will remain isolated and will not yield the desired results of quality improvement.

Process Management Module.

The main processes are listed below:

- Education and Training Process
- Research and Development Process
- Application and Service Process
- Administrative and Support Process
- Managerial Process

1. Preparación antes del análisis de información (continuación).

Hou, A. Y.-C., Chen, K. H.-J., & Morse, R. (2014). Transforming the quality assurance framework for Taiwanese higher education: A glonacal context.

- …..how truly "independent, transparent, and robust"
- "universities should periodically undergo self-evaluation on teaching, research, service, counseling, administration, and student engagement; evaluation guidelines should be set forth by each university'

1. Preparación antes del análisis de información (continuación).

- Ideas claves sobre la literatura estudiada:
  a) Planificación.
  b) Procesos establecidos y funcionando.
  c) Sistemas de información para *a* y *b*.
- En análisis documental y la visita girarían entorno a esos temas.

2. Análsis de información.

- Consideraciones iniciales:
  - Clasificar y codificar la información.
  - Colocar la información en un único repositorio.
  - Establecer el método de trabajo con el equipo de evaluadores.
- Todo el equipo debe analizar toda la información.
- El coordinador debe certificarse de que todos los evaluadores revisaron toda la información.
  - Trabajar en un mismo lugar.
  - Reuniones periódicas
  - Estructurar la base de preguntas e requerimientos de información en conjunto.
- Elaborar una ficha resumen de la institución.

3. Inconsistencias y elaboración de la bases de preguntas y requerimientos de información adicionales.

- Utilidad de que todos revisen todo:
  - Desarrollar el mismo cuestionamiento o pedido de información adicional.
  - Desarrollar deferentes preguntas o pedidos de información adicionales.
- Aclarar conceptos, homologar ideas.
- Diseñar la estrategia de visita.
  - Definir responsables.
  - Identificar los actores clave de la institución.

3. Inconsistencias y elaboración de la bases de preguntas y requerimientos de información adicionales.

- La institución debe enviar únicamente lo solicitado.
- La institución debe tener claro lo que el CEAACES solicita.
- Las actas firmadas no son constancia de que las cosas se están haciendo.
- Ejemplos inconsistencias:
  - Vinculación (Ver ficha de resumen institucional)
  - Planificación Estratégica y Operativa (Informe p. 3, 7 y 23)

4. Visita *in-situ*.

- Responda y entregue lo que el comité evaluador le solicita.
- No se de las vueltas tratando de explicar las cosas.
- Si algo no tiene o no lo hace, dígalo. “Eso no lo tenemos o “eso no lo hacemos”
- Ejemplo:
  - Resumen institución (Proyectos de vinculación)
  - Investigación (Ver informe p.25)
  - http://www.eumed.net/rev/cccss/acercade.htm

5. Preparación del primer informe.

- Para corroborar lo identificado en la revisión documental y en la visita *in-situ*, se debe hacer referencia a la información enviada por la institución – CITAR.
- En este momento pueden sacar un reporte sobre proyectos de investigación por:
  - Grupo
  - Línea
  - Número de investigadores
  - Facultad
  - Estatus
  - $ total y $ ejecutado.